

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 7S/23/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7011200178
Dátum vydania rozhodnutia: 12.10.2011
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Judita Juráková
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2011:7011200178.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Judity Jurákovej a členov JUDr. Evy Baranovej a JUDr. Tamary Sklenárovej v právnej veci navrhovateľa: I. Q. XX-XX Q. Z. K., B., Q.L. K. Q. XX, A., D.: XX XXX XXX, zástupca: KAIFER advokátska kancelária s.r.o., G. XX, A., proti odporcovi: Krajský pozemkový úrad Košice, X. XX, A., D.: XX XXX XXX, o návrhu navrhovateľa na ochranu proti nečinnosti správneho orgánu takto

rozhodol:

Návrh z a m i e t a .

Navrhovateľovi sa nepriznáva právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Podaným návrhom na začatie konania navrhovateľ žiadal súd, aby uložil odporcovi - Krajskému pozemkovému úradu Košice, X. XX, A., IČO: XX XXX XXX, povinnosť vo veci usporiadania vlastníckych a užívacích pomerov v záhradkovej osade ZO SZZ 33-82 Q. Z. K., B., vedenej Krajským pozemkovým úradom Košice, označenej Obvodným pozemkovým úradom A. - F., pod č.k.: 2011/00814, konať a rozhodnutím schváliť úvodné podklady do 30-tich dní od právoplatnosti uznesenia. Súčasne žiadal náhradu trov konania. Navrhovateľ má za to, že odporca Krajský pozemkový úrad Košice, v Košiciach, vo veci usporiadania vlastníckych a užívacích pomerov v záhradkovej osade ZO SZZ 33-82 Q. Z. K., B., vedenej Krajským pozemkovým úradom Košice, resp. Obvodným pozemkovým úradom A. - F., č.k.: 2011/00814, nekoná bez vážneho dôvodu spôsobom ustanoveným príslušným právnym predpisom tým, že je v konaní nečinný, čím takýmto postupom navrhovateľa ukracuje na jeho právach. Z uvedeného dôvodu navrhovateľ žiadal súd o preskúmanie zákonnosti postupu (nečinnosti) odporcu, ako žalovaného správneho orgánu, a to aj s prihliadnutím na nasledujúce dôvody:

Navrhovateľ uviedol, že Obvodný pozemkový úrad A. - F., svojim rozhodnutím č.sp.: 2008/00883-370-Bu zo dňa 14.11.2008 nevyhovel námietkam B. K. proti výpisu z úvodných podkladov na vyporiadanie vlastníctva k pozemkom v záhradkovej osade ZO SZZ 33-82 Q. Z. K., B., ktorými B. K. namietal, že novovytvorená parcela č. 1073/20 o výmere 95 m² nepatrí do obvodu záhradkovej osady, a teda ani do užívania ZO SZZ 33-82 Q. Z. K., B.. Krajský pozemkový úrad Košice rozhodnutím č.A/2008/00442/2 zo dňa 8.1.2009, potvrdil rozhodnutie Obvodného pozemkového úradu A. - F., č.sp. 2008/00883-370-Bu zo dňa 14.11.2008.

B. K. podal žalobu o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia Krajského pozemkového úradu Košice č.A/2008/00442/2, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia Krajského pozemkového úradu Košice č. A/2008/00442/2, ktoré sa viedlo pod sp.zn.: 7S/15/2009.

Podaním zo dňa 18.4.2010 navrhovateľ požiadal Obvodný pozemkový úrad A. - F. o vysvetlenie, z akého dôvodu nekoná.

Obvodný pozemkový úrad na uvedenú žiadosť odpovedal listom zo dňa 12.5.2010, v ktorom bolo uvedené, že nemôže konať až do doby, kým nerozhodne súd v predmetnej veci podľa zák.č. 64/1997 Z.z., keďže spisový materiál bol odposlaný na Krajský súd v Košiciach.

Navrhovateľ dňa 29.7.2010 podal Krajskému pozemkovému úradu Košice sťažnosť na nekonanie

Obvodného pozemkového úradu A.-F..

Krajský pozemkový úrad Košice dňa 19.8.2010 vrátil navrhovateľovi podanie zo dňa 29.7.2010 s odôvodnením, že Krajský pozemkový úrad Košice nie je zo zákona príslušný vybaviť podanie navrhovateľa, pretože táto príslušnosť zo zákona patrí len Obvodnému pozemkovému úradu A. - F.. V ďalšom uviedol, že podanie navrhovateľa zo dňa 29.7.2010 nie je sťažnosťou podľa ust. § 3 zákona o sťažnostiach a podanie záhradkárskej osade vrátil.

Obvodný pozemkový úrad A. - F. nekoná vo veci, napriek tomu, že podľa ust. § 9 ods.3 zák.č.64/1997 Z.z., odvolanie proti rozhodnutiu o námietkach nemá odkladný účinok. Z uvedeného ustanovenia navrhovateľ mal za to, že Obvodný pozemkový úrad A. - F. mal pokračovať v konaní aj napriek prebiehajúcej odvolaciemu konaniu. Úvodné podklady do dnešného dňa Obvodným pozemkovým úradom A. - F. schválené neboli, aj napriek tomu, že rozhodnutie o námietkach bolo vydané Obvodným pozemkovým úradom A. - F. 14.11.2008.

Navrhovateľ podal opakovanú výzvu na ďalšie konanie dňa 15.11.2010 a nestotožnil sa s tvrdením odporcu, ktoré vyjadril vo svojom stanovisku v podaní zo dňa 3.11.2010 (týkajúce sa predbežnej otázky).

Navrhovateľ konanie, ktoré sa viedlo na krajskom súde pod sp.zn. 7S/15/2009 nekvalifikoval za konanie o predbežnej otázke podľa ust. § 9 ods.3 a 4 zák.č.64/1997 Z.z.. Poukázal pritom na ust. § 29 ods.1 zákona o správnom konaní, kedy môže správny orgán konanie prerušiť. Poukazovanie odporcu na riešenie predbežnej otázky neobstojí ani z toho dôvodu, že konanie o usporiadanie vlastníckych a užívateľských pomerov nebolo prerušené tak ako to predpokladá ust. § 29 ods.1 správneho poriadku, v zmysle ktorého správny orgán konanie preruší, ak sa začalo konanie o predbežnej otázke. Uvedeným postupom tak žalovaný nielenže toleruje nekonanie Obvodného pozemkového úradu A. - F. v predmetnej veci, ale aj vlastným konaním bráni bez vážneho dôvodu v riadnom konaní, čím spôsobuje v konaní zbytočné preťahy. Krajský pozemkový úrad nenariadil Obvodnému pozemkovému úradu A. - F. pokračovať v konaní a ani sám nekonal.

Navrhovateľ aj v opätovnej výzve poukázal na to, že Krajský pozemkový úrad Košice nedostatočne preskúmal postup Obvodného pozemkového úradu Košice - mesto. Navrhovateľ zároveň aj s poukázaním na tvrdenia uvedené vo výzve zo dňa 6.10.2010 opätovne žiadal Krajský pozemkový úrad Košice, aby v rámci svojej kontrolnej právomoci nariadil Obvodnému pozemkovému úradu Košice - mesto pokračovať v konaní vo veci vyporiadania vlastníckych a užívateľských pomerov v zriadenej záhradkovej osade ZO SZZ 33-82 Q. Z. K., B. a zároveň Krajský pozemkový úrad mohol aj sám konať a schváliť úvodné podklady.

Postup žalovaného v konaní, ktorý podľa názoru navrhovateľa nekoná, aj keď podľa zákona (ust. § 5 ods.4 písm.a/ zák.č. 330/1991 Zb. o pozemkových úpravách, usporiadaní pozemkového vlastníctva, pozemkových úradoch, pozemkovom fonde a o pozemkových spoločenstvách v znení neskorších predpisov) je povinný konať, namietal navrhovateľ už vo výzve a následne opakovanej výzve. V závere svojho návrhu zopakoval svoje námietky proti nečinnosti Krajského pozemkového úradu s poukazom na § 50 správneho poriadku a poukázal na článok 48 ods.2 Ústavy SR.

K návrhu sa vyjadril odporca písomne dňa 15.4.2011. Vo vyjadrení odporca uvádza, že účastník konania B. K. podal námietku proti výpisu z úvodných podkladov na vyporiadanie vlastníctva k pozemkom v záhradkovej osade ZO SZZ 33-82 B. v katastrálnom území A., I., A. Z. V.. Proti tomuto rozhodnutiu tento účastník konania podal žalobu na krajský súd, na základe čoho krajský súd vyžiadaval úplný administratívny spis odporcu k tejto žalobe. Krajský pozemkový úrad administratívny spis doručil Krajskému súdu v Košiciach dňa 31.3.2009. Obvodný pozemkový úrad rozhodnutím č.sp.: 2008/00883-370-Bu zo dňa 14.11.2008 podľa § 9 ods.1 zák.č.64/1997 Z.z. nevyhovel námietke podanej B. K. proti výpisu z úvodných podkladov. KPÚ v odvolacom konaní rozhodnutím č.A/2008/00442/2 zo dňa 8.1.2009, ktoré nadobudlo právoplatnosť 12.1.2009, rozhodnutie OPÚ potvrdil. Tvrdenie navrhovateľa, pokiaľ ide o právnu vec, vedenej na Krajskom súde v Košiciach pod sp.zn.: 7S/15/2009, sa nezakladá na pravde, pretože Krajským súdom v Košiciach by mala byť posúdená právna skutočnosť, či predmetná parcela č. 1073/20 o výmere 95 m², sa nachádza v obvode zriadenej záhradkovej osady, alebo sa nachádza v extraviláne. Od posúdenia tejto právnej skutočnosti bude záležať ďalší postup, akým spôsobom budú vlastnícke a užívateľské pomery v predmetnej záhradkovej osade vyporiadané. Odporca poukázal na ust. § 40 správneho poriadku, podmienkou na konanie a vyporiadanie vlastníctva podľa zákona je, že musí ísť o záhradkovú osadu, zriadenú do 24.6.1991 na pozemkoch, ku ktorým bola uzavretá zmluva o dočasnom užívaní pozemku medzi SZZ alebo jeho organizačnou zložkou, alebo

jej členom a poľnohospodárskou organizáciou, ktorá k pozemkom mala právo správy, družstevného užívania... iné užívacie právo (§ 2 ods.1 zákona). K citovanému ustanoveniu § 2 ods.1 zákona je potrebné predložiť aj geometrický plán, ktorý jasne určuje obvod zriadenej záhradkovej osady a na základe určeného obvodu sa postupuje podľa jednotlivých etáp ustanovených v zákone. Podanou žalobou B. K. voči rozhodnutiu KPÚ bola spochybnená hranica obvodu záhradkovej osady, čo je prekážkou pre vydanie konečného rozhodnutia.

Krajský pozemkový úrad poukazuje súčasne na zákon č.57/2011 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č.64/1997 Z.z., ktorý nadobudol účinnosť 1.4.2011.

Vyporiadanie vlastníckych a užívacích vzťahov v predmetnej záhradkovej osade je v etape pred schválením projektu pozemkových úprav, teda do 31.3.2011 nebolo právoplatne schválené vykonanie projektu pozemkových úprav, bude potrebné postupovať podľa ust. § 18c zák.č. 57/2011 Z.z. a vrátiť konanie do štádia zabezpečenia aktualizácie registra pôvodného stavu.

Podľa názoru odporcu Obvodný pozemkový úrad A. - F. nebol v konaní nečinný, pretože celý administratívny spis na základe požiadania Krajského súdu v Košiciach postúpil tomuto súdu a po jeho vrátení a ukončení veci v súdnom konaní bude v konaní ďalej pokračovať.

Podľa ust. § 250t ods.1 Občianskeho súdneho poriadku fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá tvrdí, že orgán verejnej správy nekoná bez vážneho dôvodu spôsobom ustanoveným príslušným právnym predpisom tým, že je v konaní nečinný, môže sa domáhať, aby súd vyslovil povinnosť orgánu verejnej správy vo veci konať a rozhodnúť. Návrh nie je prípustný, ak navrhovateľ nevyčerpal prostriedky, ktorých použitie umožňuje osobitný predpis. Podľa ust. § 250t ods.4 O.s.p., súd o návrhu rozhodne bez pojednávania uznesením. Ak súd návrhu vyhovie, vo výroku uvedie označenie orgánu, v ktorom sa povinnosť ukladá, predmet a číslo správneho konania a primeranú lehotu, nie však dlhšiu ako 3 mesiace, v ktorej je orgán verejnej správy povinný rozhodnúť. Súd môže na návrh orgánu verejnej správy túto lehotu predĺžiť. Nedôvodný alebo neprípustný návrh súd zamietne.

Správny súd na základe návrhu, ktorým sa navrhovateľ domáha preskúmania nečinnosti orgánu verejnej správy, preskúmava zákonnosť postupu správneho orgánu, t.j. skúma, či jeho činnosť, ktorou realizuje svoju právomoc vymedzenú osobitnými zákonmi, je, alebo nie je v súlade s týmito zákonmi. Pri preskúvaní zákonnosti činnosti správneho orgánu súd skúma, či správny orgán vykonal zákonom predpísané úkony, alebo ich opomenul, resp. odmietol vykonať, prípadne či nevykonal chybný úkon.

Súd z administratívneho spisu odporcu zistil, že pokiaľ ide o návrh účastníkov správneho konania o vyporiadanie vlastníctva k pozemkom v záhradkovej osade ZO SZZ 33-82 Q. Z. K., B., v tomto konaní účastník konania B. K. podal námietky v tom smere, že novovytvorená parcela č.1073/20 o výmere 95 m² nepatrí do obvodu záhradkárskej osady, a teda ani do užívania ZO SZZ 33-82 Q. Z. K., B.. Na základe podanej námietky rozhodol Krajský pozemkový úrad Košice dňa 1.8.2009 a toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 12.1.2009.

V roku 2009 a to podanou žalobou dňa 2.3.2009 tento účastník konania B. K. podal žalobu na Krajský súd v Košiciach o preskúmanie rozhodnutia Krajského pozemkového úradu č.A/2008/00442/2 zo dňa 18.1.2009, vo veci ktorej Krajský súd v Košiciach uznesením zastavil konanie na základe písomného podania žalobcu zo dňa 6.5.2011 a toto konanie bolo právoplatne zastavené dňom 18.5.2011.

Podľa ust. § 49 ods.1 zák.č.71/1967 Zb. v znení neskorších predpisov (správny poriadok), v jednoduchých veciach, najmä ak možno rozhodnúť na podklade dokladov predložených účastníkom konania, správny orgán rozhodne bezodkladne. Podľa ust. § 49 ods.2 citovaného správneho poriadku, v ostatných prípadoch, ak osobitný zákon neustanovuje inak, je správny orgán povinný rozhodnúť vo veci do 30-tich dní od začatia konania: vo zvlášť zložitých prípadoch rozhodne najneskôr do 60-tich dní: ak nemožno vzhľadom na povahu veci rozhodnúť ani v tejto lehote, môže ju primerane predĺžiť odvolací orgán (orgán príslušný rozhodnúť o rozklade). Ak správny orgán nemôže rozhodnúť do 30, prípadne do 60-tich dní, je povinný o tom účastníka konania s uvedením dôvodov upovedomiť. Z vyššie uvedeného zákonného ustanovenia vyplýva, že ak správny orgán nie je schopný rozhodnúť na návrh účastníkov konania v primeranej lehote, a to v zákonnej podľa ust. § 49 ods.2 správneho poriadku, je povinný požiadať nadriadený orgán o predĺženie lehoty a o predĺženie lehoty na vyhotovenie svojho rozhodnutia vo veci samej upovedomiť účastníkov správneho konania. V takom prípade správny orgán oznámi účastníkom konania predpokladanú lehotu, v ktorej o veci rozhodne. V prípade navrhovateľa k takej oznamovacej povinnosti správny orgán nebol povinný, a to z toho dôvodu, že konanie na správnom orgáne spočívalo z toho dôvodu, že B. K. podal žalobu o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia

Krajského pozemkového úradu A. na súd. V tejto veci bolo súdne konanie na návrh tohto účastníka zastavené. Z vyššie uvedených dôvodov nie je možné pripísať na vrub prvostupňového, prípadne druhostupňového správneho orgánu to, že bol v konaní nečinný, keď na súde prebiehalo iné konanie na návrh účastníka správneho konania, od výsledku ktorého závisela právna otázka, či namietaná parcela patrí alebo nepatrí do intravilánu záhradkovej osady ZO SZZ 33-82 Q. Z. K., B..

Súd súčasne upozorňuje navrhovateľa, že podľa § 18 ods.2 správneho poriadku, doručením spisového materiálu druhostupňovému správne orgánu sa začína odvolacie konanie na tomto orgáne. Až týmto okamihom začína odvolaciemu orgánu plynúť 30-dňová, resp. 60-dňová lehota na vydanie rozhodnutia. Ak teda Obvodný pozemkový úrad A. - F., A., vydal rozhodnutie 14.11.2008 a Krajský pozemkový úrad A. rozhodnutím zo dňa 8.1.2009 potvrdil toto rozhodnutie, nie je možné konštatovať, že by obidva správne orgány boli v konaní nečinné.

Podľa ust. § 50 správneho poriadku, ak to dovoľuje povaha veci a ak nápravu nemožno dosiahnuť inak, správny orgán, ktorý by bol inak oprávnený rozhodnúť o odvolaní, sám vo veci rozhodne, pokiaľ správny orgán príslušný na rozhodnutie nezačal konanie, hoci je na to povinný, alebo pokiaľ nerozhodol v lehote ustanovenej v § 49 ods.2. V tomto prípade správny orgán prvého stupňa bol v konaní činný tým, že vydal rozhodnutie dňa 14.11.2008, na základe podaných námietok sa čakalo na vybavenie odvolacieho konania, ktoré sa uskutočnilo právoplatne dňa 12.1.2009.

K vyššie uvedenému je potrebné tiež uviesť, že navrhovateľ žaloval druhostupňový správny orgán vo veci nečinnosti, pričom v tomto prípade nemôže byť prekročená dvojinštančnosť správneho konania vo vzťahu k správne orgánu prvého stupňa a takúto povinnosť súd odporcovi ani nemohol uložiť aby vo veci konal, keďže prebieha riadne správne konanie na správnom orgáne prvého stupňa. Atrahovanie právomoci prvostupňového orgánu na druhostupňový správny orgán v zmysle citovaného ustanovenia § 50 správneho poriadku, prichádza výnimočne do úvahy iba vtedy, ak po podaní návrhu účastníkov pre začatie správneho konania správny orgán prvého stupňa bez vážnych dôvodov vo veci nezačal konať a aj za podmienky, že nápravu nemožno dosiahnuť inak. V danom prípade ani povaha veci nedovoľovala, aby druhostupňový správny orgán vo veci začatia konania o vypořádanie vlastníckych práv k pozemkom v záhradkovej osade ZO SZZ 33-82 Q. Z. K., B., mohol sám vo veci konať.

Pokiaľ ide o vybavenie sťažnosti Krajským pozemkovým úradom v A. zo dňa 19.8.2010, ktorým bolo vrátené podanie ZO SZZ 33-82 B.-I., uvedené podanie súd považuje za sťažnosť podanú navrhovateľom zo dňa 30.7.2010, ktorou apeloval navrhovateľ na to, aby krajský pozemkový úrad vo veci vypořádania vlastníckych vzťahov k predmetnej záhradkovej osade vo veci konal.

Vzhľadom na to, že navrhovateľ vyčerpал všetky prostriedky, ktoré predpokladá ust. § 250t ods.1 O.s.p., podal žalobu na súd osobne 24.2.2011, pričom vo veci námietky B. K. súd rozhodol uznesením dňa 18.5.2011, nie je možné konštatovať nečinnosť správneho orgánu v druhom stupni.

Na základe vyššie uvedených zákonných ustanovení súd návrh navrhovateľa zamietol.

O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa ust. § 250t ods.5 O.s.p., podľa ktorého navrhovateľ má právo na náhradu trov konania, ak súd návrhu vyhovel. V prípade navrhovateľa súd nevyhovel návrhu, preto navrhovateľovi nepriznal náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu súdu nie je prípustný opravný prostriedok (§ 250t ods.7 O.s.p.).